

La mêlée: héritage classé monument historique en quête de renouveau

Posté le 30 décembre 2010, sur le blog treiziste : [Tribe13: http://tribe13.wordpress.com](http://tribe13.wordpress.com)

Rédigé par [Sean Fagan](#), historien et chroniqueur australien de rugby à XIII.

Tout au long de la saison 2010 de NRL, la qualité des mêlées n'a cessé de se détériorer pour devenir l'enchevêtrement de deux packs donnant l'excuse de faire un petit break, ce qui a poussé le nouveau responsable des arbitres de NRL à dire qu'au cours de la saison 2011, tous les joueurs des deux packs auraient l'obligation de se souder fermement les uns aux autres.

Entre temps, la raison la plus louable de ce 21^{ème} siècle de former une mêlée, à savoir l'occasion de voir un jeu offensif par l'action de 12 avants confinés dans un espace restreint, est en grande partie devenue un mythe puisque les entraîneurs ont mis dans la mêlée des arrières à la place d'avants ou des piliers baraqués comme demis d'ouverture.

S'agissant de la mêlée, j'ai entendu dire maintes fois que le rugby à XIII devait persévérer dans ce domaine, même dans son état de délabrement actuel, puisque c'est une tradition qui fait partie de notre jeu et qu'on ne voudrait pas la voir disparaître.

Coucou ! Réveillez-vous ! C'est déjà fait ! Tout ce qui en reste est sur le point de s'effondrer pour finir en fumée.

La mêlée est désormais tournée en ridicule aussi bien au sein de notre sport qu'en dehors. Les fans de toujours s'apitoient sur son sort alors qu'elle rebute les fans que pourrait attirer le XIII. Elle donne aussi aux quinzistes une bonne occasion de lancer des piques quand ça leur prend.

Le moment est venu de prendre la mêlée plus au sérieux ou de la reléguer au musée de l'histoire. Il n'y a pas de solution intermédiaire.

Même si on arrive à obliger les avants à se souder fermement les uns aux autres, personne, me semble-t-il, ne va leur demander de pousser dans la mêlée ? Aucun arbitre ne va refaire jouer une mêlée si une équipe gagne le ballon sans avoir bénéficié de l'introduction.

La seule façon d'améliorer la mêlée, d'obliger les avants à se souder les uns aux autres, de rendre les arrières peu disposés à prendre la place des avants pour lui redonner une plus grande dynamique offensive, consiste à faire de la mêlée une vraie phase de jeu où les avants disputent le ballon.

Former des mêlées juste dans le but de garder une relique qui feint de respecter la tradition de notre discipline est la raison la plus absurde de conserver une des caractéristiques de notre sport qui ne demande qu'à être réformée, innovée ce qui sera une occasion unique d'améliorer la variété du jeu.

Actuellement, le rugby à XIII considère la mêlée comme un héritage classé monument historique que personne n'est prêt à entretenir ou à rénover, soit du fait du coût à payer ou de peur de ne pas trop savoir quoi faire à la place.

Si ce n'est pas déjà le cas, la mêlée est arrivée à un tel point de délabrement que la seule option envisageable est la démolition. Je pense qu'on peut sauver la mêlée treiziste mais il va falloir que cela se fasse vite.

La formation de la mêlée à 6 joueurs n'est pas une sacrosainte notion treiziste immuable (ni d'ailleurs la formation à 8 pour le XV et ce avant ou après la scission de 1895, date de naissance du XIII).

Dans les années 20, l'équipe de South Sydney jouait régulièrement avec 5 joueurs dans le pack et deux demis d'ouverture, cela donnait à l'équipe plus de possibilités pour attaquer et une formidable ligne défensive.

Au cours de la première décennie de l'existence du XIII (1895-1905), la formation de la mêlée était 3-2-3 mais lorsqu'on décida en 1906 de réduire les équipes à 13 joueurs, on enleva des joueurs de la troisième ligne ce qui a donné la formation actuelle 3-2-1.

Pourquoi ne pourrait-on pas dédier quelques jours à expérimenter différents types de formation de la mêlée pour évaluer si une alternative est envisageable ?

En effet, je serais curieux de voir la mise en place de sessions expérimentales avec des mêlées avec 7 joueurs de chaque côté dont la formation serait 2-3-2, avec un ballon posé au milieu du tunnel sans aucun talonnage autorisé, seulement la poussée. La confrontation pour prendre possession du ballon pourrait commencer au coup de sifflet de l'arbitre.

Une mêlée avec 7 joueurs donnerait plus d'espace afin de créer une dynamique offensive lors de la mêlée.

Mon idée est peut-être complètement idiote mais pourquoi ne pas passer quelques jours, une semaine, peu importe, afin de tester d'autres formations de mêlées ou d'autres options possibles ?

Le meilleur moyen de préserver un monument du patrimoine treiziste pour lui éviter la démolition est de lui trouver une utilisation moderne. Ironiquement, la combinaison du vieux et du neuf peut produire les résultats les plus probants.

 <p>1 Martin Kennedy breaks free from the scrum.</p> <p>2 Kennedy tunnels through the Tigers pack, opening space.</p> <p>3 Frank-Paul Nuuausala exploits the resulting hole and dives on the ball</p> <p>La mêlée en NRL: un fiasco, selon Sean.</p>	 <p>Introduction au milieu du tunnel ?</p>
--	---

Traduction CCA : Janvier 2011

VERSION D'ORIGINE EN ANGLAIS

HERITAGE PROTECTED SCRUM NEEDS DEMOLITION

Posted on [December 30, 2010](#)

by [Tribe13](http://tribe13.wordpress.com): <http://tribe13.wordpress.com>

Written by [Sean Fagan](#) for [Tribe13.com.au](#)

After scrums in the NRL through 2010 descended into two huddles and a stop work meeting, the NRL referees boss has indicated that for season 2011 the packs will be required to bind tightly.

Meanwhile the much vaunted 21st century reason for a scrum – the chance for attacking play because all 12 forwards are confined to the one space – is largely a myth as coaches have backs in the place of forwards in the pack, or a lumbering prop forward as 5/8th.

I've heard it said that rugby league must persevere with the scrum, even in a ramshackle form, as it is a tradition of the game and "we'd hate to see it lost."

Hullo? It's already lost! What's left is about to collapse to the ground and throw up a roll of dust.

The scrum has become a source of ridicule both within and outside the game. It saddens old fans and puts off potential new fans. It gives rugby union fans a free shot whenever the inclination takes them. The time has come to take scrums seriously or to consign them to history. There is no middle ground.

Even if the packs are made to bind properly; no one is going to let them push are they? No referee will call back a win against the feed and re-set the scrum?

The only way to improve the scrum, to make packs bind, to make backs disinclined to take the place of a forward, and to bring about more attacking plays from scrums, is to make the scrum a genuine contest.

Forming scrums for the mere purpose of a charade that nods to the game's history is the most absurd reason for keeping a trait of the game that is crying out for reform, innovation, and provides a unique opportunity to enhance the variety of the game.

Rugby league at the moment treats the scrum like a heritage protected building that no one is prepared to maintain and renovate - either due to the cost, or out of fear of not knowing what to do. If it hasn't already, the scrum will soon enough have deteriorated to the point where the only option is demolition.

I think the scrum in rugby league can be saved, but it will have to happen soon. The six man pack isn't sacrosanct to rugby league (nor is 8 to rugby union, before or after the 1895 split). In the 1920s South Sydney routinely played with a 5-man pack and two 5/8ths – it gave them greater scope in attack and a more formidable defense line.

In rugby league's first decade the packs used a 3-2-3 formation – when teams were reduced to 13-a-side the reduction was made from the back row, leaving today's 3-2-1 configuration.

Why can't a few days be devoted undertaking trials using different scrum formations to see if there is an alternative that might work?

I'd be interested in seeing some work-shopping of a scrum using a 2-3-2 (a 7 man pack) formation, with the ball placed stationary in the mid-point of the tunnel, and no hooking of the ball allowed – just pushing. The “contest” could begin at the sound of the referee's whistle. Making the scrum 7 pack would also create more space for an attacking play from the scrum. Maybe my idea would be a complete dud, but why not spend a few days, a week, whatever, testing out different scrum formations and options?

The best way to keep a heritage building viable and away from the demolition crew is to find a modern use for it. Ironically, the combination of the old and new produces the most pleasing results of all.